

Załącznik 2. Karty oceny formalnej i merytorycznej wniosku.

#### KARTA OCENY FORMALNEJ

##### Kryteria formalne podlegające weryfikacji przed etapem oceny merytorycznej

Kryterium	Czy warunek został spełniony?
Czy wniosek w wersji elektronicznej został złożony w terminie?	
Czy wniosek został złożony przez uprawniony podmiot?	
Czy wniosek powinien zostać skierowany do dalszej oceny merytorycznej? <i>Ocena w tym polu jest negatywna w sytuacji, gdy na tym etapie oceny stwierdzono inne błędy formalne, weryfikowane na dalszych etapach oceny</i>	

#### KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

##### Część I: Kryteria formalne podlegające weryfikacji na etapie oceny merytorycznej

Kryterium	Czy warunek został spełniony?
Okres realizacji projektu jest zgodny z założeniami Regulaminu	
Kwota wnioskowanej dotacji jest zgodna z Regulaminem	
Zaplanowane działania dotyczą zadań określonych w Regulaminie	
Zaplanowane działania dotyczą obszaru określonego w Lokalnym Programie Rewitalizacji Dąbrowy Górniczej do roku 2020” (aktualizacja 2016) jako Priorytetowy Obszar Rewitalizacji CENTRUM (zgodnie z uszczegółowieniem ulic podanym w regulaminie konkursu)	
Projekt nie obejmuje działań, których finansowanie jest zgodnie z niniejszym Regulaminem zakazane, w tym w szczególności: działań związanych z tworzeniem kapitału żelaznego podmiotu, działań o charakterze religijnym, które są związane ze sprawowaniem kultu religijnego lub postęgi kapłańskiej, działań o charakterze politycznym, działań o charakterze pomocy doraźnej, socjalno-bytowej, działalności gospodarczej Realizatora, działań, w których rzeczywistym odbiorcą dotacji nie jest Realizator	
Czy wniosek powinien zostać skierowany do dalszej oceny merytorycznej? <i>Ocena w tym polu jest negatywna w sytuacji, gdy na tym etapie oceny stwierdzono inne błędy formalne, weryfikowane na dalszych etapach oceny.</i>	

## Część II: Kryteria merytoryczne

TRAFNOŚĆ PROJEKTU: W jakim stopniu projekt odpowiada na realną, jasno zdefiniowaną potrzebę?		
Od 0 do 4 punktów	Od 5 do 7 punktów	Od 8 do 10 punktów
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Ogólnikowe uzasadnienie potrzeby realizacji działań projektowych, w toku oceny trudno jest jednoznacznie stwierdzić, jaka jest istota problemów, kogo one dotyczą, jaka jest ich skala, przyczyny i skutki.</li> <li>– Ogólne lub brak wskazania źródeł informacji o problemach/potrzebach. Brak powołania się na rzetelne i wiarygodne źródła informacji.</li> <li>– Nie wszystkie cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb.</li> <li>– W toku oceny trudno jest jednoznacznie stwierdzić, na ile projekt wpisuje się przynajmniej w jeden z poniższych obszarów:               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kreowanie koncepcji bądź realizacja wielofunkcyjnej i reprezentacyjnej przestrzeni śródmiejskiej na terenach poprzemysłowych DEFUM z uwzględnieniem zagospodarowania sąsiednich terenów dworca kolejowego,</li> <li>2. Tworzenie nowych oraz wzmocnienie istniejących funkcji biznesowych, administracyjnych, kulturalnych w obrębie ścisłego centrum miasta (POR Centrum),</li> <li>3. Aktywowanie potencjałów zawodowych i obywatelskich oraz wzmocnienie integracji i spójności społeczności zamieszkującej i działającej w centrum Dąbrowy Górniczej (na obszarze POR Centrum)</li> <li>4. Kreowanie przyjaznej przestrzeni publicznej (w obrębie POR Centrum) sprzyjającej spędzaniu czasu wolnego, podejmowaniu działalności kulturalnej i artystycznej, która będzie miała szansę stać się nową wizytówką Dąbrowy Górniczej – miasta wyrosłego na przemysłowych tradycjach.</li> </ol> </li> </ul> <p><b>0 punktów:</b> brakuje uzasadnienia realizacji projektu lub uzasadnienie jest zupełnie nieadekwatne do projektu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Stosunkowo dokładnie opisano potrzebę realizacji projektu, lecz wskazano tylko część informacji nt. osób, które dotyczą wskazane problemy, ich skali, przyczyn i skutków.</li> <li>– Wskazano skąd wiadomo o problemach i ich skali, lecz w niewielkim stopniu powołano się na rzetelne źródła informacji.</li> <li>– Cele projektu w większości są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb.</li> <li>– Projekt ogólnie wpisuje się przynajmniej w jeden z poniższych obszarów:               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kreowanie koncepcji bądź realizacja wielofunkcyjnej i reprezentacyjnej przestrzeni śródmiejskiej na terenach poprzemysłowych DEFUM z uwzględnieniem zagospodarowania sąsiednich terenów dworca kolejowego,</li> <li>2. Tworzenie nowych oraz wzmocnienie istniejących funkcji biznesowych, administracyjnych, kulturalnych w obrębie ścisłego centrum miasta (POR Centrum),</li> <li>3. Aktywowanie potencjałów zawodowych i obywatelskich oraz wzmocnienie integracji i spójności społeczności zamieszkującej i działającej w centrum Dąbrowy Górniczej (na obszarze POR Centrum)</li> <li>4. Kreowanie przyjaznej przestrzeni publicznej (w obrębie POR Centrum) sprzyjającej spędzaniu czasu wolnego, podejmowaniu działalności kulturalnej i artystycznej, która będzie miała szansę stać się nową wizytówką Dąbrowy Górniczej – miasta wyrosłego na przemysłowych tradycjach.</li> </ol> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Potrzeba realizacji projektu jest dokładnie opisana i uzasadniona. Z opisu jasno wynika kogo dotyczą wskazane problemy, jaka jest ich skala, przyczyny i skutki.</li> <li>– Wskazano z jakich źródeł informacji korzystano uzasadniając potrzebę realizacji przedsięwzięcia (wykorzystano wiarygodne źródła: statystyki, raporty, analizy itp.)</li> <li>– Cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb.</li> <li>– Projekt jest w pełni zgodny z przynajmniej jednym z poniższych obszarów:               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kreowanie koncepcji bądź realizacja wielofunkcyjnej i reprezentacyjnej przestrzeni śródmiejskiej na terenach poprzemysłowych DEFUM z uwzględnieniem zagospodarowania sąsiednich terenów dworca kolejowego,</li> <li>2. Tworzenie nowych oraz wzmocnienie istniejących funkcji biznesowych, administracyjnych, kulturalnych w obrębie ścisłego centrum miasta (POR Centrum),</li> <li>3. Aktywowanie potencjałów zawodowych i obywatelskich oraz wzmocnienie integracji i spójności społeczności zamieszkującej i działającej w centrum Dąbrowy Górniczej (na obszarze POR Centrum),</li> <li>4. Kreowanie przyjaznej przestrzeni publicznej (w obrębie POR Centrum) sprzyjającej spędzaniu czasu wolnego, podejmowaniu działalności kulturalnej i artystycznej, która będzie miała szansę stać się nową wizytówką Dąbrowy Górniczej – miasta wyrosłego na przemysłowych tradycjach.</li> </ol> </li> </ul>

<b>SPÓJNOŚĆ I RACJONALNOŚĆ DZIAŁAŃ: Czy planowane działania są zgodne z celami projektu, potrzebami odbiorców i uzasadnieniem potrzeby realizacji projektu, a także czy mają szansę być zrealizowane w zaplanowanym czasie?</b>		
<b>Od 0 do 4 punktów</b>	<b>Od 5 do 7 punktów</b>	<b>Od 8 do 10 punktów</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane, także ogólnie wskazano korzyści, jakie uzyskają ich przedstawiciele dzięki realizacji projektu lub/i zaproponowane działania nie odpowiadają w pełni na zdefiniowane potrzeby.</li> <li>– Działania zostały opisane ogólnie, są one dość luźno powiązane z celami projektu i uzasadnieniem potrzeby jego realizacji.</li> <li>– Planowane sposoby realizacji działań są nieadekwatne w stosunku do potrzeb grupy docelowej (np. nieodpowiednie kanały komunikacji, metody pracy itp.).</li> <li>– Działania projektu zostały określone w mało realistyczny sposób; ich realizacja w okresie trwania projektu jest bardzo trudna lub niemożliwa.</li> </ul> <p><b>0 punktów:</b> nie zostały zdefiniowane grupy docelowe lub/i projekt nie przynosi żadnych korzyści/nie ma wpływu na zaspokojenie potrzeb grup docelowych. Wnioskodawca nie przedstawił realnego planu realizacji poszczególnych działań projektu; opis działań jest wewnętrznie niespójny, brakuje w nim działań niezbędnych do osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Grupy docelowe zostały ogólnie zdefiniowane. Opis wpływu projektu na grupy docelowe jest przedstawiony na ogólnym poziomie lub jedynie częściowo wpływa na grupy docelowe.</li> <li>– Działania projektu zostały opisane, jednak część działań nie znajduje uzasadnienia w kontekście celów lub uzasadnienia potrzeby realizacji projektu.</li> <li>– Działania zostały zaplanowane poprawnie, ale dość ogólnie, nie odnosząc się do specyfiki grupy docelowej projektu i nie odpowiadając na jej specyficzne potrzeby.</li> <li>– Większość etapów realizacji działań została poprawnie opisana.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Grupy docelowe zostały jasno i dokładnie zdefiniowane. Korzyści z realizacji projektu płynące dla ich przedstawicieli są dokładnie przedstawione i bezsprzeczne. Zaproponowane działania odpowiadają na potrzeby grup docelowych i prowadzą do osiągnięcia zamierzonych rezultatów.</li> <li>– Zaplanowane działania zostały szczegółowo opisane, jasno wynika z nich, co w ramach projektu będzie się działo. Wszystkie działania mają swoje uzasadnienie w kontekście celów projektu i uzasadnienia potrzeby jego realizacji.</li> <li>– Działania projektu zostały dopasowane do potrzeb grupy docelowej biorąc pod uwagę jej specyficzne potrzeby (np. wybór odpowiednich kanałów komunikacji, zapewnienie opieki nad osobami zależnymi itp.).</li> <li>– Nie pominięto żadnego etapu realizacji działań, zwracając uwagę na działania przygotowawcze i podsumowujące, jak również związane z administrowaniem projektem.</li> </ul>
<b>ZAANGAŻOWANIE SPOŁECZNE: W jakim stopniu projekt włączy do współpracy wolontariuszy i będzie wykorzystywał zasoby lokalnego środowiska?</b>		
<b>Od 0 do 1 punktów</b>	<b>Od 2 do 3 punktów</b>	<b>4 punkty</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Udział wolontariuszy (w tym – jeśli dotyczy - członków grupy nieformalnej) w projekcie jest symboliczny – są angażowani aktywnie do niewielu działań, pełnią funkcje pomocnicze, nie są włączani w kluczowe działania w projekcie, ich rola nie jest do końca określona.</li> <li>– Zaangażowanie lokalnego środowiska (zwłaszcza z terenu Priorytetowego Obszaru Rewitalizacji CENTRUM) jest nieznaczne – porównywalne lub niewiele niższe rezultaty projektu byłyby możliwe do</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Wolontariusze (w tym – jeśli dotyczy - członkowie grupy nieformalnej) są włączani w większości etapów realizacji projektu</li> <li>– W projekcie przewidziano wykorzystywanie zasobów lokalnego środowiska (zwłaszcza z terenu Priorytetowego Obszaru Rewitalizacji CENTRUM), lecz działania te mają charakter akcyjny, dotyczą tylko części działań, a nie całego projektu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W realizację projektu włączeni są wolontariusze (w tym – jeśli dotyczy – członkowie grupy nieformalnej) – ich udział jest znaczący i realny, angażują się na każdym etapie realizacji projektu, są włączani w istotne działania projektu, ich rola jest dokładnie określona.</li> <li>– W ramach projektu przewiduje się stałe wykorzystywanie zasobów lokalnego środowiska (zwłaszcza z terenu Priorytetowego Obszaru Rewitalizacji CENTRUM) – wykorzystanie zasobów</li> </ul>

osiągnięcia bez zaplanowanych działań dotyczących zaangażowania lokalnego środowiska.  <b>0 punktów:</b> projekt nie zakłada udziału wolontariuszy i korzystania z zasobów lokalnego środowiska.		będzie znaczące i realne, widoczne na każdym etapie realizacji projektu; wpływa na jakość i efektywność działań.
<b>ODDZIAŁYWANIE: W jaki sposób realizacja projektu wpłynie na aktywność lokalnej społeczności?</b>		
<b>Od 0 do 2 punktów</b>	<b>Od 3 do 4 punktów</b>	<b>Od 5 do 6 punktów</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Realizacja projektu nie ma większego znaczenia dla lokalnej społeczności z terenu Priorytetowego Obszaru Rewitalizacji CENTRUM.</li> <li>– Uczestnicy projektu są biernymi odbiorcami zaplanowanego w projekcie wsparcia.</li> </ul> <p><b>0 punktów:</b> realizacja projektu nie ma znaczenia dla lokalnej społeczności z terenu Priorytetowego Obszaru Rewitalizacji CENTRUM.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Realizacja projektu jest dość znacząca, ale nie kluczowa dla lokalnej społeczności z terenu Priorytetowego Obszaru Rewitalizacji CENTRUM.</li> <li>– W realizację większości etapów projektu włączani są mieszkańcy/odbiorcy projektu, jednak będą oni raczej biernymi odbiorcami oferowanego wsparcia.</li> <li>– Angażowanie lokalnej społeczności ma charakter akcyjny, nie jest elementem długofalowego procesu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Realizacja projektu ma duże znaczenie dla lokalnej społeczności z terenu Priorytetowego Obszaru Rewitalizacji CENTRUM.</li> <li>– W realizację projektu włączeni są mieszkańcy/odbiorcy projektu – nie są oni biernymi odbiorcami kierowanego do nich wsparcia, ale mają możliwość aktywnego współdziałania.</li> <li>– Współpraca z odbiorcami/mieszkańcami ma charakter długofalowy, wykraczający poza realizację działań w ramach projektu.</li> </ul>
<b>SKUTECZNOŚĆ: Czy planowane rezultaty są możliwe do osiągnięcia w ramach realizacji projektu?</b>		
<b>Od 0 do 4 punktów</b>	<b>Od 5 do 8 punktów</b>	<b>Od 9 do 11 punktów</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Nie określono poprawnie rezultatów ilościowych lub/i jakościowych projektu.</li> <li>– Część rezultatów nie jest spójna z działaniami określonymi we wniosku.</li> <li>– Część rezultatów nie jest realna i możliwa do osiągnięcia.</li> <li>– Nie można jednoznacznie ocenić trwałości rezultatów.</li> </ul> <p><b>0 punktów:</b> nie określono rezultatów lub są one niespójne z zaplanowanymi działaniami, nierealne, niemożliwe do osiągnięcia; oddziaływanie projektu nie będzie wykraczało poza ramy czasowe jego realizacji, zakończy się wraz z projektem.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Podano rezultaty ilościowe i jakościowe projektu.</li> <li>– Większość rezultatów jest spójna z działaniami określonymi we wniosku.</li> <li>– Większość zaplanowanych rezultatów jest realna i możliwa do osiągnięcia.</li> <li>– Część wskazanych rezultatów ma trwały charakter.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Precyzyjnie określono rezultaty ilościowe i jakościowe projektu.</li> <li>– Podane rezultaty są spójne z działaniami określonymi we wniosku.</li> <li>– Zaplanowane rezultaty są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> <li>– Rezultaty mają duży potencjał trwałości.</li> </ul>

<b>RACJONALNOŚĆ I ADEKWATNOŚĆ NAKŁADÓW: Czy nakłady (finansowe, rzeczowe, osobowe) zostały zaplanowane poprawnie oraz czy są adekwatne do zaplanowanych rezultatów?</b>		
<b>Od 0 do 4 punktów</b>	<b>Od 5 do 8 punktów</b>	<b>Od 9 do 11 punktów</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Budżet projektu skonstruowany jest ogólnie i mało przejrzysty.</li> <li>– Nie przedstawiono szczegółowo kosztów poszczególnych działań.</li> <li>– Część wydatków została przypisana do nieodpowiednich grup kosztów.</li> <li>– Część zaplanowanych kosztów wydaje się niezasadnych i zbędnych, trudno je powiązać z poszczególnymi działaniami.</li> <li>– Część wydatków wydaje się zawyżona.</li> <li>– Część wydatków nie spełnia warunków kwalifikowalności.</li> <li>– W odniesieniu do części działań trudno powiązać je z konkretnymi kosztami, ich opis budzi wątpliwości.</li> <li>– Zasoby ludzkie i techniczne wykorzystywane na potrzeby realizacji projektu zostały opisane lakonicznie lub/i są niewystarczające do sprawnego realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>0 punktów:</b> budżet projektu skonstruowany jest nieczytelnie i na bardzo ogólnym poziomie. Brak przedstawienia poszczególnych kosztów działań lub przedstawione koszty są nieracjonalne, zawyżone i zupełnie nieadekwatne do planowanych rezultatów. Wszystkie koszty przypisano do niewłaściwych kategorii. Większość kosztów można uznać za koszty niekwalifikowalne. Proponowany budżet zawiera koszty nieadekwatne w stosunku do zakładanych rezultatów. Brakuje powiązania poszczególnych działań z kosztami przewidzianymi w budżecie. Kluczowe zasoby ludzkie i techniczne zostały niewłaściwie dobrane (np. brak odpowiednich kwalifikacji, doświadczenia).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Budżet projektu jest w większości skonstruowany w sposób dokładny i przejrzysty.</li> <li>– Szczegółowo przedstawiono koszty większości poszczególnych działań.</li> <li>– Wydatki w większości zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów.</li> <li>– Większość zaplanowanych kosztów jest zasadnych, niezbędnych i powiązanych z poszczególnymi działaniami.</li> <li>– Większość wydatków określono na poziomie rynkowym.</li> <li>– Większość wydatków spełnia warunki kwalifikowalności.</li> <li>– Widoczne jest powiązanie działań projektu z poszczególnymi kategoriami kosztów, jednak opis jest dość ogólny lub budzi wątpliwości.</li> <li>– Zasoby ludzkie i techniczne w większości zostały dobrane prawidłowo, jednak brakuje informacji na temat kwalifikacji kadry czy dostępności sprzętu, pomieszczeń itp. zasobów niezbędnych do sprawnego realizacji projektu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Budżet projektu jest skonstruowany poprawnie, jasno i racjonalnie.</li> <li>– Koszty wszystkich poszczególnych działań zostały szczegółowo przedstawione.</li> <li>– Wszystkie wydatki zostały przypisane do odpowiednich grup kosztów.</li> <li>– Wszystkie zaplanowane koszty są zasadne, niezbędne i powiązane z poszczególnymi działaniami.</li> <li>– Wszystkie wydatki określono na poziomie rynkowym.</li> <li>– Wszystkie wydatki spełniają warunki kwalifikowalności.</li> <li>– Dokładnie opisano adekwatność przewidzianych nakładów finansowych, ludzkich i rzeczowych do planowanych rezultatów, a wielkości i rodzaj tych zasobów nie budzą zastrzeżeń.</li> <li>– Wnioskodawca posiada zasoby kadrowe wystarczające do realizacji projektu, w szczególności: czy członkowie grupy nieformalnej są zaangażowani w istotne zadania w ramach projektu.</li> </ul>